

Nota preliminar :

La escala Serthual que presentamos aquí fue validada en portugués, una primera vez en 2006 (con 731 personas). Los resultados fueron muy interesantes tanto en términos estadísticos como psicológicos. Se caracterizan por 10 dimensiones que mezclan los ítems de Rogers con los de la escala tolosana. Sin embargo, realizamos una segunda validación con 2179 personas en 2011 (con un esfuerzo por equilibrar los grupos de edad/género y evitar tener en cuenta los documentos incompletos). Esta segunda validación permitió encontrar los 10 factores (o subfactores) que se habían obtenido en la primera versión y que constituyen las 10 dimensiones que encontrará adjuntas. Pierre Tap, Joao Hipolito y Odete Nunes

Escala de autoestima S.E.R.T.H.U.A.L.

Tap, P.; Hipólito, J. & Nunes, O.

Manuel

Nunes,O., Tap,P. ; Pires,M. ; Brites,R. ; Pires,P. ; Laneiro,T. ; Hipolito,J.

Universidade Autónoma de Lisboa

ÍNDICE

Introducción.....	5
1. Características generales	8
1.1 Ficha técnica	8
2. Construcción de la balanza	9
2.1 Una nueva escala del yo: la S.E.R.T.H.UAL	10
2.2 Innovación metodológica importante (no inversión de los elementos negativos)	11
3. Justificación estadística	15
3.1 Validez.....	15
3.2 Lealtad	17
3.3 Normalización	18
3.3.1 Caracterización de la muestra	18
3.3.2 Grupos normativos.....	19
4. Descripción general de la balanza	20
5. Normas de aplicación	24
5.1 Ámbito de aplicación.....	24
5.2 Hardware	24
5.3 Instrucciones de aplicación.....	25
5.4 Puntuación y calificación.....	26
6. Interpretación de los resultados	27
6.1 Evaluación cuantitativa.....	27
6.2 Evaluación cualitativa.....	27
6.2.1 Dimensiones positivas.....	27
6.2.2 Dimensiones negativas.....	28

Lista de cuadros

Tabla 1. Fiabilidad de las dimensiones y de la escala total, utilizando el método <i>de la mitad dividida</i> con la corrección de Spearman-Brown.	17
Tabla de Cronbach 2. Dimensiones positivas del S.E.R.T.H.UAL	17
Tabla 3. Puntuaciones de Cronbach - dimensiones negativas del S.E.R.T.H.UAL	17
Tabla 4. Caracterización de la muestra, por género, por grupo de edad	18
Tabla 5. Caracterización de la muestra, por género, según las calificaciones académicas	19
Tabla 6. Elementos de las 10 dimensiones del S.E.R.T.H.UAL	22

ÍNDICE DE CIFRAS

Figura 1: <i>Puntuaciones</i> globales de N.E.T.E.S. por edad y sexo	12
Figura 2. <i>Puntuaciones</i> N.E.T.E.S. sin inversión de ítems negativos, por edad	12
Figura 3. Diferencia entre los ítems positivos y negativos (sin inversión) en la N.E.T.E.S., por edad	13

TABLAS NORMATIVAS - GRUPOS DE EDAD :

Grupo de edad 13-20	30
Grupo de edad 21-23	30
Grupo de edad 24-26	31
Grupo de edad 27-29	31
Grupo de edad 30-36	32
Grupo de edad 37-44	32
Grupo de edad 45-52	33
Grupo de edad 53-60	33
Grupo de edad 61-70	34
Grupo de edad 71-85	34

TABELAS NORMATIVAS - CALIFICACIONES ACADÉMICAS :

4° año de escuela	35
Escolarización de 6° grado	35
Escolarización en el año 9	36
12° grado	36
Educación superior y de postgrado	37

Introducción

La Escala de *Autoestima*, denominada S.E.R.T.H.U.A.L. (*Self-Esteem Rogers, Tap, Hipólito & UAL*) es un instrumento que resulta de un estudio en profundidad sobre el concepto de autoestima y ha sido validado para la población portuguesa. Es el resultado de un conjunto de investigaciones realizadas a partir de otros dos instrumentos, la Escala de *Autoestima* de Rogers (Ro.S.E.S.) y la Nueva *Escala de Autoestima de Toulouse* (N.E.T.E.S.).

El concepto de autoestima ha sido ampliamente estudiado en el campo de la psicología, pero existen opiniones muy diferentes en cuanto a su conceptualización, evaluación y nociones subyacentes.

Para una mejor comprensión de este concepto, y dado que este instrumento tiene como base teórica la teoría del Enfoque Centrado en la Persona de Rogers, es importante, antes de proponer una definición de autoestima, definir otra que está asociada a ella: el concepto de *Yo*.

Según Rogers, el *Yo* percibido (o *Autoconcepto*, o Autoestructura) se define como "una configuración conceptual, organizada, fluida pero coherente de las características del *Yo* que están disponibles para la conciencia" (1954, p. 56). Esta configuración está formada por las autopercepciones de las características personales, las autopercepciones de la relación con los demás y el entorno, y los ideales que se perciben como de valor positivo o negativo. (Rogers, 1951).

Hoy en día, el término *Self* sigue utilizándose y estudiándose en los Estados Unidos de América con esta misma definición. Varios investigadores europeos han señalado, sin embargo, que a la mayoría de las personas les resulta difícil alcanzar el nivel de abstracción que implica el término "concepto". También se corre el riesgo de restar importancia a las dinámicas afectivas y prácticas y a los procesos intrapersonales e interpersonales. Más a menudo, hablamos de la *imagen de uno mismo* o de la *presentación de uno mismo*. Estos mismos autores han mostrado el interés de sustituir el término *autoconcepto* por el de identidad personal. La identidad personal puede definirse como un sistema de representaciones y sentimientos a partir del cual una persona puede definirse y reconocerse a sí misma, o ser definida y reconocida por los demás. Lo que marca la diferencia con el concepto del *yo* es la posibilidad constante de mostrar que la identidad personal es un lugar de construcción y el resultado de múltiples comparaciones con uno mismo o con los demás. De hecho, se solicita constantemente,

en el tiempo personal, en términos de permanencia y continuidad (seguir siendo uno mismo) o en términos de cambios en las características personales (convertirse en uno mismo o en otro).

Pero la identidad personal se ve enriquecida y complejizada por la articulación (interna y externa) de múltiples identidades físicas, sociales, profesionales y culturales. En cierto modo, la autoestima es la dimensión evaluativa de la identidad personal. Un bajo nivel de autoestima puede ser un indicador de dificultades de identidad, de cuestionamiento de la identidad personal, de su empobrecimiento temporal, entre otros.

Rogers (1954) también introduce una distinción que resulta muy importante, incluso fundamental, en la conceptualización del *yo*: la distinción entre el *yo* real o percibido y el *yo* ideal o, mejor dicho, el *yo deseado* (Grummon, 1969). Para el autor, la diferencia entre el *yo* percibido y el *yo deseado* será un indicador del nivel de autoestima que siente la persona.

Si los ideales y los valores, de múltiples orígenes, intervienen en la construcción de una imagen idealizada de lo que debemos ser, esta imagen idealizada no se confunde con el ser que deseamos llegar a ser y que no será ni perfecto ni ideal, pero que nos incita a operar diversos cambios (físicos, morales, intelectuales, profesionales, entre otros). Pero la autoestima no es sólo el resultado de la buena articulación entre el *yo* real y el *yo deseado*, sino que también depende directamente de la relación entre el *yo* autopercebido y atribuido y el *yo* autopercebido y atribuido por los demás (Tap, 1988). La autoestima es, por tanto, el producto complejo y variable de la articulación entre el *yo* real percibido, el *yo* proyectado, ideal, deseado y el *yo* atribuido (atribuciones estereotipadas o específicas).

Según Tap y Vasconcelos (2004), la autoestima se define como una experiencia subjetiva que se expresa verbalmente y se acompaña de comportamientos significativos. Sus fundamentos y variaciones dependen de las relaciones de la persona consigo misma y con los demás.¹

Según Pires (2004)², la representación que las personas tienen de sí mismas, en los diferentes contextos en los que se insertan, es un factor que impacta en la forma en que experimentan lo que les rodea. Esta representación incluye un componente evaluativo, basado en todas las experiencias vividas subjetivamente.

¹ Véase en particular el capítulo sobre la autoestima en este libro.

² Pires, M. (2004). *Aditividad y autoestima: un estudio comparativo*. Ponencia presentada en el VI Congreso Nacional de Psicología de la Salud. Lisboa: Fundación Calouste Gulbenkian.

Asimismo, otros autores interesados en el tema de la autoestima (Coll, Marchesi y Palácios, 2004) coinciden en que la dinámica de la autopercepción/valoración está vinculada a la historia individual, integrando éxitos y fracasos, con experiencias de aceptación y apoyo emocional vividas en el contexto interpersonal, concretamente en la relación establecida con las figuras significativas.

En su prefacio al libro *"L'estime de soi. Developmental perspectives"* (Bolognini y Prêteur, 1998), Tap nos recuerda que la noción de *estima* implica tanto la *medición (evaluación)* como la *valorización (valores)*. Un test de autoevaluación supone, de hecho, que la persona tiene la posibilidad de analizar y medir la presencia e intensidad de determinados sentimientos y emociones en su comportamiento, de juzgar, positiva o negativamente, sus actitudes, preocupaciones, acciones, potencialidades o proyectos. Esta medida implica, por tanto, una conciencia, más o menos clara, del valor, positivo o negativo, del juicio emitido sobre uno mismo (por ejemplo: "me siento **bien** conmigo mismo" o "soy **demasiado** tímido").

La autoestima, como componente del funcionamiento psicológico, desempeña un papel fundamental en la dinámica de las variables que permiten a las personas afirmar su identidad, desarrollar estrategias para manejar situaciones que desencadenan estrés, desarrollar habilidades de integración social y elaborar un proyecto existencial que dé sentido a la vida.

Así pues, la autoestima positiva depende de la forma en que una persona moviliza diferentes estrategias y esfuerzos para lograr una buena integración personal, profesional y social.

Sin embargo, nos parece que la medición del concepto de autoestima no debe simplificarse, ya que es multidimensionalmente compleja. La evaluación de cómo la persona se percibe y evalúa a sí misma, en las diferentes dimensiones que conforman este componente de la identidad personal, es más relevante que la verificación de la autoestima general.

La escala SERTHUAL comprende, por tanto, cinco dimensiones positivas y cinco negativas que, una vez analizadas, proporcionarán un perfil de la persona en relación con su autopercepción.

1. Características generales

1.1 Ficha técnica

Identificación	
Nombre :	Escala de autoestima - S. E. R. T.H. U. A. L (Rogers <i>Self-Esteem</i> , Tap, Hipólito & UAL)
Autores de las pruebas :	Tap, P.; Hipólito, J. & Nunes, O.
Los autores del manual: P.; Laneiro. T.; Hipólito, J.	Nunes, O.; Tap, P.; Pires, M.; Brites, R.; Pires,
Administración :	Individual o colectivo
Duración:	10 a 15 minutos
La población :	De 13 a 85 años
Objetivo :	Evaluación de la autoestima
Normalización :	Porcentaje de puntuación
Grupos normativos :	Género, nivel de edad y nivel educativo

2. Construcción de la balanza

La escala S.E.R.T.H.UAL se deriva de la Escala de Autoestima de Rogers (Ro.S.E.S.) y de la Nueva Escala de Autoestima de Toulouse (N.E.T. E.S.).

La escala de autoestima de Rogers (Ro.S.E.S.) es una traducción de la escala utilizada por primera vez por Rogers en un estudio de investigación recogido en el libro *Psychotherapy and Personality Change* (1954). En este estudio, Rogers y Dymond (1954) querían ver si había diferencias en la *autopercepción* y en la incongruencia entre el yo percibido y el yo deseado en un grupo de personas que se habían sometido a terapia, en comparación con un grupo de control.

Según Rogers (1954), la aplicación de la escala se basaba en el supuesto de que la persona tiene la capacidad de percibirse a sí misma y de ordenar estas percepciones, así como de ordenar las características y los estados emocionales que considera deseables o indeseables, lo que da lugar a la noción de un yo deseado. Se trataba de una prueba Q-sort que enfrentaba a la persona a un gran número de juicios evaluativos (100), desde los más parecidos a los más diferentes de un objetivo determinado, que debía clasificar en nueve montones.

A partir de esta prueba, los autores seleccionaron 74 preguntas que utilizaron en la construcción de una nueva escala, que medía la distancia entre el yo percibido y el yo deseado, determinando así el nivel de congruencia individual. Consta de dos partes diferenciadas: la primera, compuesta por 74 ítems, se refiere a la percepción que el individuo tiene de sí mismo. Cada persona marca un número del 1 (muy en desacuerdo) al 5 (muy de acuerdo), en función de cómo se percibe a sí misma; la segunda parte, que consta exactamente de los mismos 74 ítems, sigue el mismo procedimiento. En este caso, la intención es que la persona marque los números según cómo le gustaría percibirse a sí misma.

La Nouvelle Échelle d'Estime de Soi de Toulouse (en francés, N.E.T.E.S.), se deriva de la Escala de Autoestima de Toulouse (E. T. E. S.: Oubrayrie, Safont, Tap, 1991; Oubrayrie, Leonardis & Safont, 1994).

Al desarrollar la Escala de Autoestima de Toulouse, los autores se inspiraron en escalas existentes (Coopersmith, 1959; Rosenberg, 1965; Fitts, 1965; Harter, 1982), pero que no permitían investigar las áreas de control emocional y autoevaluación futura. Esta escala consta de 60 ítems, divididos en cinco subescalas: Yo emocional (ES), Yo escolar (SS), Yo social (SS), Yo psicológico (PS) y Yo futuro (FS).

La Nueva Escala de Autoestima de Toulouse (N.E.T.E.S.) también se compone de 60 ítems (Tap, Hipólito, Nunes y Santos, 2004): 30 ítems permiten una evaluación positiva directa (por ejemplo, "tengo confianza en mí mismo") y 30 ítems tienen un significado negativo, que implica una inversión de las respuestas (por ejemplo, "me desanimo fácilmente en mis actividades").

Se pide a la persona que responda a cada ítem en una escala *tipo Likert* del uno al cinco (1= Totalmente en desacuerdo, 5= Totalmente de acuerdo). La puntuación final de la autoestima oscila entre una *puntuación* mínima de 10 y una máxima de 50.

Ambos instrumentos, la Escala de Autoestima de Rogers y la nueva Escala de Autoestima de Toulouse, fueron validados para la población portuguesa (Tap, Hipólito, Melo & Tecedeiro, 2004), en una encuesta³ que tenía como objetivo no sólo validar las escalas sino también demostrar que después de un análisis factorial es necesario no invertir los ítems negativos al calcular la *puntuación final*, procedimiento que se discutirá más adelante.

2.1 Una nueva escala del Yo - "el S.E.R.T.H. UAL "

La comparación entre las dos escalas anteriores, basada en los datos obtenidos de una muestra de 731 participantes, llevó a la decisión de desarrollar una nueva escala de autoestima portuguesa, combinando las ventajas de las escalas anteriores.

Mediante el procedimiento estadístico de análisis factorial, se evaluaron los principales componentes de las *puntuaciones de los* participantes que respondieron a ambas escalas, identificando 10 dimensiones principales, cinco de las cuales fueron positivas (A = Autosatisfacción general, B = Expansión socio-normativa, C = Madurez sociopersonal, D = Desarrollo psicológico e intelectual, y E = Desarrollo social, académico y profesional) y cinco dimensiones negativas (F = Autonegación y autodesprecio, G = Tensión relacional, H = Desorden anormal, I = Tensión emocional, y J = Autohostilidad).

De todos los ítems de ambas escalas se seleccionaron los de mayor peso factorial (igual o superior a . 60) para incluirlos en el S.E.R.T.H.UAL.

³ Tap, P. Hipólito, J., Melo, C. & Tecedeiro, M. (2004). Escala de Toulouse y escala de estimación de si de Rogers: comparación entre fumadores y no fumadores. 5º Congreso Nacional de Psicología de la Salud. "La psicología de la salud en un mundo cambiante". Lisboa.

En 2006 se presentó la nueva escala de autoestima denominada S. E. R. T. H. UAL (Rogers, Tap, Hipólito & UAL Self-Esteem) en⁴. Consta de 60 ítems: 30 ítems positivos, integrados en cinco dimensiones positivas y 30 ítems negativos integrados en cinco dimensiones negativas.

2.2 Innovación metodológica importante (no inversión de los elementos negativos)

Parece importante señalar, para el lector familiarizado con las técnicas de evaluación psicológica, que el S. E. La escala UAL de R. T. H. (así como las dos escalas utilizadas en su construcción, la *Escala de Autoestima* de Rogers y la *Nueva Escala de Autoestima de Toulousian*), fue desarrollada utilizando una técnica totalmente novedosa en la organización de la prueba, que justificaremos desde el punto de vista técnico y científico.

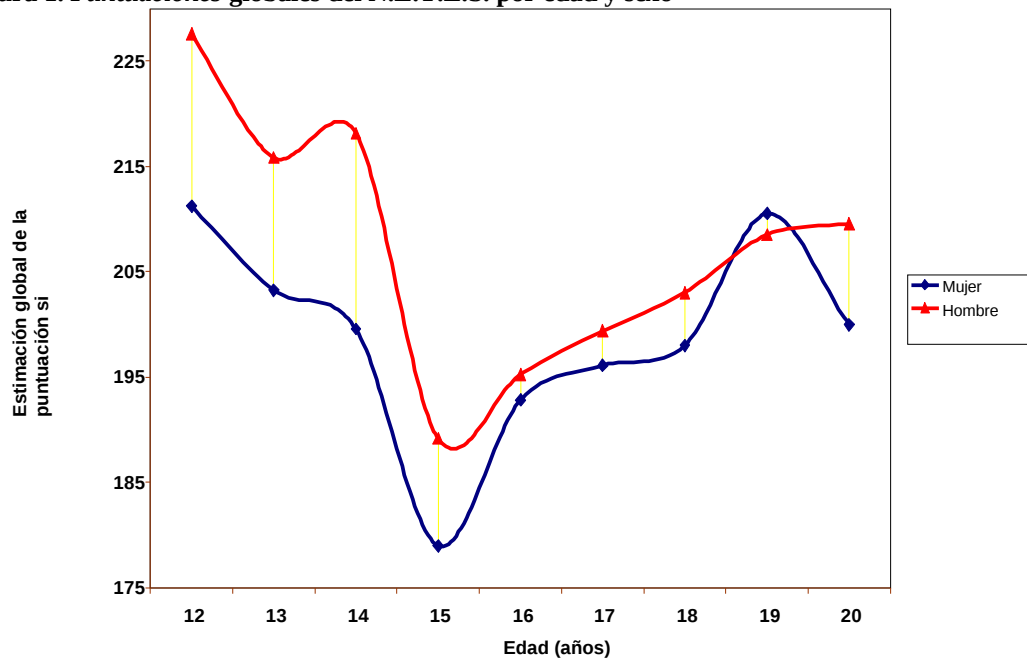
En la mayoría de las escalas de autoevaluación, los autores eligen, obviamente, los ítems que miden directamente la actitud o la capacidad estudiada. En el caso de la autoestima, los ítems elegidos tienden a *valorar a la persona*: "Tengo una buena imagen de mí mismo". Sin embargo, los artículos también pueden evocar una evaluación negativa, una *devaluación*. Por ejemplo: "No me gusta mi cuerpo". Cuando se transcriben los resultados para obtener una *puntuación* global (valor o resultado) de la autoestima, se invierten los ítems negativos⁵. Creemos poder demostrar que la eliminación de la autoestima negativa (transformada en baja autoestima positiva) es un error, tanto desde el punto de vista psicológico como técnico.

Tomemos el ejemplo de un estudio realizado en la región de Toulouse (Francia) sobre la autoestima de 2184 adolescentes de 12 a 20 años. Utilizando la técnica clásica (inversión de los ítems negativos para obtener una *puntuación* global positiva), obtenemos las siguientes curvas (Figuras 1, 2 y 3), según el sexo y la edad. El resultado es interesante y sugiere que la "crisis de la adolescencia" alcanza su punto álgido a los 15 años.

⁴ Tap, P., Hipólito, J., Pires, P., Brites, R. & Pires, M. (2006) *Una nueva escala de autoestima (S.E.R.T.H.UAL)*. 6º Congresso Nacional de Psicologia da Saúde: "Saúde, bem-estar e qualidade de vida". Faro: Universidade do Algarve.

⁵ Por ejemplo, si en el ítem "Me enfado fácilmente" la persona asigna el valor 5 (en una escala de 5 puntos), percibido como el máximo negativo, se asignará el valor 1, percibido como el mínimo positivo. Si la puntuación es 4, negativa, se introducirá 2 como positiva. A continuación, podemos sumar las puntuaciones de todos los elementos (positivos y negativos invertidos) para obtener una *puntuación* global de autoestima positiva.

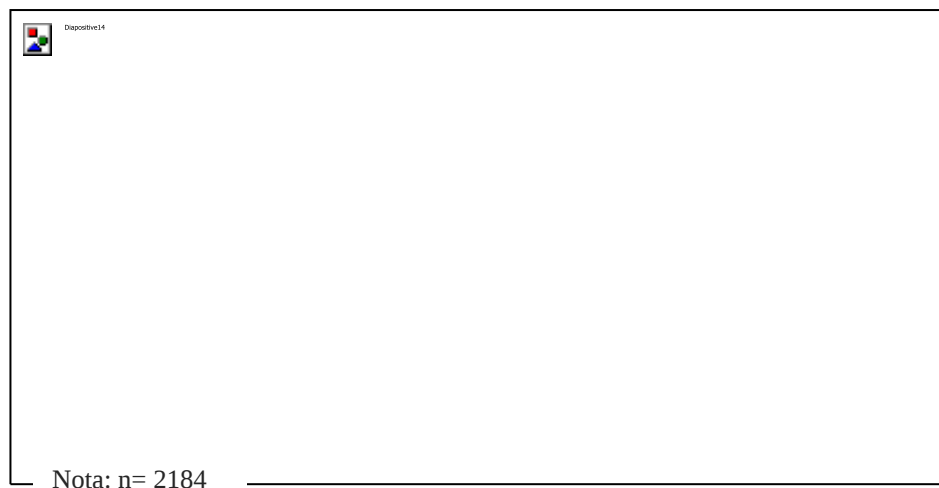
Figura 1. Puntuaciones globales del N.E.T.E.S. por edad y sexo



Nota: n= 2184

En cambio, si no se invierten las *puntuaciones* negativas y se miden por separado la autoestima positiva y la negativa, se obtienen las dos curvas siguientes (Figura 2):

Figura 2. Puntuaciones N.E.T.E.S. sin inversión de los ítems negativos, por edad



Si diferenciamos entre la *puntuación* positiva (casi siempre más alta) y la negativa, obtenemos claramente una curva relativamente similar a la obtenida por el método de invertir el valor de los elementos negativos (Figura 1). Sin embargo, las diferencias notables se refieren a la importancia cualitativa de los datos obtenidos.

Figura 3. Diferencia entre los ítems N.E.T.E.S. positivos y negativos (no reversibles), por edad



Por lo tanto, en términos psicológicos, la técnica introducida aquí, que consiste en estudiar las *puntuaciones* positivas y negativas por separado, calculando la diferencia para obtener el resultado final, es más correcta. En el ejemplo dado, vemos que los jóvenes de 15 años *puntúan* de forma similar a los demás en los ítems positivos, pero se sienten más implicados en los ítems negativos, mostrando *puntuaciones* significativamente más altas que los otros grupos.

Además de estos argumentos cualitativos "psicológicos", existen importantes argumentos estadísticos. En el estudio desarrollado con la técnica de inversión clásica, el análisis de componentes principales arroja cuatro factores. Dos de estos factores están compuestos únicamente por elementos invertidos. El factor 1 (que explica el 14,94% de la varianza, $\alpha = .88$) está compuesto por 21 de los 30 ítems invertidos. El factor 4 (que explica el 3,76% de la varianza, $\alpha = .70$) contiene todos los demás elementos invertidos. Esto significa que la inversión de los elementos negativos no elimina el rasgo de devaluación común. Este tipo de resultado lo hemos observado con frecuencia en varias muestras.

Por lo tanto, parece preferible separar los ítems positivos y negativos en el análisis, siempre que el análisis factorial preliminar muestre que los ítems positivos y negativos producen factores diferentes y no se entremezclan. Este es precisamente el caso de las escalas de autoestima, en particular las tres escalas mencionadas aquí (Ro.S.E.S, N.E.T.E.S y S.E.R.T.H.UAL).

3. Justificación estadística

3.1 Validez

En psicometría, la validez es uno de los criterios de garantía más importantes, ya que confiere un alto grado de objetividad al test y permite determinar "el grado en que el test mide realmente lo que se propone medir" (Anastasi y Urbina, 2000, p. 22). En el caso de la validación del S.E.R.T.H.UAL, se determinó la validez interna.

Validez interna

Ya hemos visto que la escala S.E.R.T.H.UAL es el resultado de un análisis estadístico realizado sobre los ítems pertenecientes a las dos escalas mencionadas anteriormente y de un análisis comparativo realizado a partir de las respuestas de un amplio grupo de participantes, lo que permitió comprobar la concordancia entre los resultados obtenidos en las dos escalas.

Dado que estos instrumentos tienen la misma finalidad, es decir, evaluar la autoestima, y que ambas escalas de referencia tienen una alta validez interna, consideramos que la validez de constructo es alta.

A efectos de validación estadística, se aplicó el S.E.R.T.H.UAL a una muestra de referencia de 1279 participantes. Los datos obtenidos se sometieron a un proceso de análisis exploratorio de componentes principales con rotación Varimax. Este procedimiento pretendía confirmar la diferencia y la separación natural entre los ítems positivos y negativos que componen la escala. El resultado mostró la existencia de cuatro factores, dos compuestos por ítems positivos y dos por ítems negativos, lo que confirmó la hipótesis. Dada esta separación, se consideró apropiado realizar procedimientos independientes para los dos conjuntos de elementos. Así, se realizó un análisis de componentes principales con rotación Varimax sobre los ítems positivos de la escala, y un análisis idéntico sobre sus ítems negativos.

El análisis de componentes principales con rotación Varimax sobre los ítems positivos de la escala mostró la existencia de 3 factores.

El primer factor positivo está compuesto por 10 ítems y explica el 30,05% de la varianza (consistencia interna: = . 78). Debido al tamaño de este factor y a su influencia

en la varianza total, realizamos un segundo análisis de componentes principales con rotación Varimax, ahora sobre los ítems que lo componen. Este análisis reveló la existencia de dos subfactores: el primero, compuesto por cinco ítems, explicó el 42,99% de la varianza ($= .76$); el segundo, compuesto por cinco ítems, explicó el 12,06% de la varianza ($= .79$).

El segundo factor positivo está compuesto por 11 ítems y explica el 6,69% de la varianza, ($= .79$). También se realizó un segundo Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax sobre los ítems de este factor, que reveló la existencia de dos subfactores: el primero, compuesto por cinco ítems, explica el 35,91% de la varianza ($= .71$); el segundo, compuesto por seis ítems, explica el 8,64% de la varianza ($= .71$).

El tercer factor positivo está compuesto por siete ítems y explica el 4,95% de la varianza ($= .72$).

En cuanto al análisis de los ítems negativos de la escala, el análisis de componentes principales con rotación Varimax mostró la existencia de tres factores.

El primer factor negativo está compuesto por 18 ítems y explica el 31,93% de la varianza ($= .92$). Debido al tamaño de este factor y a su influencia en la varianza total, realizamos un segundo análisis de componentes principales con rotación Varimax, ahora sobre los ítems que lo incluyen. Este análisis reveló la existencia de dos subfactores: el primero, compuesto por 12 ítems, explica el 42,31% de la varianza ($= .90$); el segundo, compuesto por seis ítems, explica el 6,84% de la varianza ($= .80$). También se realizó un tercer análisis de componentes principales con rotación Varimax sobre los ítems que componen el primer subfactor, debido a su tamaño e influencia en la varianza. Este análisis reveló la existencia de dos subfactores, uno compuesto por siete ítems, que explicó el 47,88% de la varianza ($= .86$), y el otro, compuesto por cinco ítems, que explicó el 7,25% de la varianza ($= .79$).

El segundo factor negativo consta de siete ítems y explica el 6,53% de la varianza ($= .67$) y el tercer factor negativo consta de cinco ítems y explica el 4,71% de la varianza ($= .68$).

Así, mediante este proceso estadístico, obtuvimos un conjunto de 10 factores, que sirvieron de base para crear las 10 dimensiones que componen la Escala. En los factores compuestos por seis o más ítems, se seleccionaron los cinco ítems con mayor peso factorial para incluirlos en la versión final del S.E.R.T.H.UAL.

3.2 Fidelidad

Elegimos el método *de las mitades divididas para* calcular la fiabilidad, que proporciona un coeficiente de correlación entre dos mitades de la prueba (divididas "artificialmente" por efecto, en un proceso de mitades iguales). También corregimos mediante la fórmula de Spearman-Brown (Tabla 1).

Cuadro 1. Fiabilidad de las dimensiones y de la escala total, por el método de las *mitades divididas*, con corrección de Spearman-Brown.

	Método		N
	<i>Split-Half</i>	<i>Spearman-Brown</i>	
Dimensiones positivas	0.75	0.86	1279
Dimensiones negativas	0.64	0.78	1279
Escala completa	0.71	0.83	1279

También se evaluó estadísticamente la consistencia interna de la escala total obteniendo el coeficiente ***alfa de Cronbach***, igual a .86, un valor alto. Como esta prueba se compone de dos tipos de ítems, es decir, hay un conjunto de cinco dimensiones positivas y un conjunto de cinco dimensiones negativas, también evaluamos la consistencia interna de estas "subescalas" (Tablas 2 y 3).

Cuadro 2. Escala de Cronbach - dimensiones positivas del S.E.R.T.H.UAL

Dimensión	
Autosatisfacción general	.84
Expansión socio-normativa	.62
Madurez socio-personal	.77
Mejora física e intelectual	.76
Mejora social, académica y profesional	.60
Índice general de autoestima positiva	.91

Cuadro 3. Escala de Cronbach - dimensiones negativas del S.E.R.T.H.UAL

Dimensión	
Negación y autodesprecio	.82
Tensiones relacionales	.73
Anomalías	.65
Tensiones emocionales	.67

Hostilidad propia	.66
Índice general de autoestima negativa	.86

Por lo tanto, la escala tiene, en general, niveles de fiabilidad satisfactorios o altos, lo que la convierte en un instrumento estable con respecto a sus ítems.

3.3 Normalización

3.3.1 Caracterización de la muestra

La muestra utilizada para la validación estadística de esta escala está compuesta por 1279 participantes de ambos sexos (607 hombres y 672 mujeres), con edades comprendidas entre los 13 y los 85 años. Se intentó mantener un porcentaje aproximadamente igual de sujetos en cada grupo de edad (Tabla 4).

Cuadro 4. Caracterización de la muestra por género y grupos de edad

Grupo de edad	Hombres		Mujeres		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
13-20 años	65	11%	78	12%	143	11%
21-23 años	57	9%	93	14%	150	12%
24-26 años	61	10%	60	9%	121	9%
27-29 años	44	7%	54	9%	98	8%
30-36 años	59	10%	79	12%	138	11%
37-44 años	65	11%	55	8%	120	9%
45-52 años	66	11%	64	10%	130	10%
53-60 años	66	11%	76	11%	142	11%
61-70 años	61	10%	52	8%	113	9%
71-85 años	63	10%	61	9%	124	10%
TOTAL	607		672		1279	

Esta muestra también puede caracterizarse en función del nivel educativo (cuadro 5).

Cuadro 5. Caracterización de la muestra, por género, según las calificaciones académicas

Calificaciones académicas	Hombres N %		Mujeres N %		TOTAL	
4ª clase	90	15%	94	14%	184	14%
6º año	41	7%	32	5%	73	6%
Año 9	107	18%	77	11%	184	14%
Grado 12	157	26%	193	29%	350	27%
Bachillerato	27	4%	34	5%	61	5%
Diploma	121	20%	188	28%	309	24%
Otros	64	10%	54	8%	118	9%

3.3.2 Grupos normativos

A partir de la muestra de referencia, se formaron grupos normativos, es decir, grupos de participantes cuyos resultados constituyen la norma de respuesta. Los grupos normativos se formaron en función del sexo, la edad y las calificaciones académicas.

Las tablas normativas muestran los resultados obtenidos por cada grupo en cada una de las 10 dimensiones de la escala S.E.R.T.H.U.A.L., convertidos en puntuaciones percentiles. La conversión de *las puntuaciones* brutas en percentiles permite distribuir a los sujetos en torno al centro de su distribución de *puntuaciones*, variando la distribución en función de la media del grupo normativo, de modo que cada participante se compara con su grupo de referencia (Cronbach, 1996).

Las tablas normativas se incluyen en este manual y pueden consultarse para realizar la evaluación cuantitativa.

4. Descripción general de la balanza

La escala S.E.R.T.H.UAL está compuesta por 60 ítems, en los que la persona tiene que posicionarse, según su autopercepción. Los valores se ordenan en una escala tipo Likert (con valores que van desde 1, que corresponde a "Totalmente en desacuerdo", hasta 5, que corresponde a "Totalmente de acuerdo").

Los 60 ítems se agruparon mediante el procedimiento estadístico de análisis de componentes principales (seguido de una rotación Varimax) en 10 dimensiones principales, cinco positivas y cinco negativas, que a continuación nombraremos y describiremos:

Dimensiones positivas

A = Autosatisfacción general: la persona informa de su optimismo y positividad sobre sí misma, tiene una buena opinión de sí misma, se siente bien consigo misma, tiene confianza y muestra una necesidad de autoafirmación.

B = Expansión socio-normativa: la persona expresa el deseo de conseguir grandes cosas en la vida y de asumir un papel en la sociedad; quiere participar en movimientos solidarios; disfruta de la compañía y de las relaciones en grupo.

C = Madurez socio-personal: prevalece en la persona el sentido de la responsabilidad; le gusta tomar decisiones y llevarlas a cabo, con racionalidad y tolerancia, madurez emocional; deseo de satisfacer a los superiores.

D = Autoestima física e intelectual: la persona considera que tiene un físico agradable, está orgullosa de su cuerpo y de su desarrollo; se considera sexualmente atractiva; muestra ambición; se valora intelectualmente.

E = Valorización social, académica y profesional: la persona tiene una actitud amable, muestra aprecio por los demás; es trabajadora, sociable; tiene confianza en su futuro; está satisfecha con sus resultados profesionales y/o académicos/escolares.

Dimensiones negativas

F = Negación y autodesprecio: la persona se percibe a sí misma como un fracaso, sin esperanza, nadie puede ayudarle, no se respeta a sí misma; es apática y no puede hacer frente a los acontecimientos.

G = Tensiones relacionales: la persona siente que los demás la evitan; se aísla, es poco activa en los grupos, se considera poco atractiva; se percibe a sí misma como menos buena que los demás y que los demás no confían en ella.

H = Trastornos anormales: La persona tiene pocos valores personales o modelos de conducta; muestra agitación e inseguridad respecto a la sexualidad; está emocionalmente perturbada; se percibe a sí misma como no digna de confianza; no se valora a sí misma.

I = Tensión emocional: La persona no controla su agresividad; es impulsiva, colérica, nerviosa y tensa; tiene una personalidad adictiva; se desanima por sus resultados.

J = Autohostilidad: la persona se siente insegura; está centrada en sí misma, tiene miedo al fracaso, no valora lo que hace o ha hecho; lucha internamente, se siente incapaz de afrontar las crisis y las dificultades.

El cuadro 6 muestra los elementos que componen cada una de las dimensiones.

Cuadro 6. Elementos de las 10 dimensiones del S.E.R.T.H.UAL

Dimensiones positivas	Elementos positivos
A = Autosatisfacción general	7- Soy optimista 20- Tengo una actitud positiva hacia mí mismo 21- Soy asertivo 38- Me siento bien conmigo mismo 45- Tengo confianza en mí mismo 49- Tengo una buena opinión de mí mismo
B= Expansión socio-normativa	40- Estaré contento conmigo mismo si lo consigo. hacer grandes cosas en mi vida 43- Soy muy fiel a mis amistades. 47- Me gustan las actividades en grupo 51- Creo que todo el mundo debería asumir su responsabilidad un papel en la sociedad 52- Me gustaría participar en movimientos de solidaridad 54- En el trabajo/universidad, otros buscan mi empresa
C= Madurez socio-personal	2- Soy una persona responsable 10- Por lo general, me las arreglo para tomar mi decisiones y mantenerlas 14- Soy una persona racional 16- Soy tolerante 28- Me siento emocionalmente maduro 41- Mis jefes/profesores están satisfechos conmigo
D= Mejora psicológica e intelectual	8- Soy atractiva sexualmente 17- Soy ambicioso 31- Soy inteligente 37- Tengo un aspecto físico agradable 44- Estoy orgulloso de mi cuerpo 58- Estoy contento con la evolución de mi cuerpo.
E= Valoración social, académica y profesional	5- En general me gusta la gente 24- Soy amable 27- Soy un buen trabajador 34- Soy muy sociable 53- Tengo confianza en mi futuro 60- Estoy satisfecho con mis resultados profesionales/escolares

Dimensiones negativas	Puntos negativos
F= Negación de sí mismo y depreciación	9- Siento que no hay ayuda para mí. 12- Me siento apático 15- Siento que no estoy afrontando las cosas 19- No me respeto a mí mismo 23- Soy un perdedor 32- Me siento desesperado
G= Tensiones relacionales	39- Los demás sospechan de mí 50- La gente se aburre cuando está en el mi empresa 55- Siento que estoy haciendo cosas peores que otros 56- Tengo un aspecto físico poco atractivo 57- En un grupo, me gusta tener poca iniciativa 59- En los grupos, me siento aislado.
H= Trastornos anormales	3- Tengo pocos valores y normas propias. 11- Mis decisiones no las tomo yo propio 25- Tengo miedo al sexo 29- Estoy realmente molesto 33- Soy una persona en la que no se puede confiar. 35- No tengo valor
I= Tensiones emocionales	4- Me resulta difícil controlar mi agresividad. 13- Soy impulsivo 36- Me enfado fácilmente 42- Creo que estoy nervioso y tenso 46- Para sentirme mejor, uso estimulantes como el café, el tabaco, el alcohol, etc. 48- Bajo rendimiento laboral/escolar Me desanimo fácilmente
J= Hostilidad propia	1 - A menudo me culpo por las cosas que hago. 6- Mis batallas más difíciles son conmigo mismo. 18- Evito enfrentarme a crisis o dificultades 22- Tengo dificultades para tomar decisiones 26- Tengo miedo de fracasar en lo que realmente quiero. 30- Me siento mal conmigo mismo

5. normas de aplicación

5.1 Ámbito de aplicación

El S.E.R.T.H.UAL, permite la aplicación individual o en grupo, para personas de 13 a 85 años.

El tiempo total necesario para aplicar la escala varía entre 10 y 15 minutos, dependiendo de las diferentes características individuales. Es conveniente administrar la escala de una sola vez, sin interrupción.

Este instrumento autocumplimentado permite analizar el nivel individual de Autoestima, obteniendo tres niveles generales de: un índice de Autoestima positiva, un índice de Autoestima negativa y un índice de Autoestima general, resultante de la diferencia entre el índice positivo y el negativo.

Los resultados también permiten comparar a la persona con la norma, cotejando sus resultados con la muestra normativa en términos de porcentajes.

5.2 Equipamiento

Para la aplicación de la escala de autoestima son necesarios los siguientes elementos

- La hoja de respuestas
- La hoja de cotización y el perfil
- Un lápiz
- El Manual

El manual incluye información teórica sobre la construcción de la escala y su desarrollo, la descripción de la escala de autoestima, las normas de aplicación, la puntuación y la respectiva interpretación de los resultados, la caracterización de la muestra normativa, las tablas respectivas y los criterios de garantía de la escala.

5.3 Instrucciones de aplicación

Al igual que con otras pruebas psicométricas, deben seguirse los procedimientos generales de aplicación adecuados.

Desde el punto de vista ambiental, la sala donde se realiza la aplicación debe tener una temperatura agradable y una buena iluminación. El mobiliario debe consistir en sillas y mesas adecuadas. Los materiales deben prepararse con suficiente antelación y debe mantenerse una cuidadosa provisión para la sesión. Hay que asegurarse de que hay suficientes hojas de respuestas (en caso de aplicación en grupo) y de que hay dos lápices por persona (para que, en caso de que uno de ellos quede inservible, no tenga que interrumpir la realización de la escala). La motivación debe facilitarse fomentando una actitud sincera y espontánea ante la tarea. Una baja implicación de la persona en la tarea puede llevar a respuestas sesgadas.

A pesar de la sencillez de la aplicación de este baremo, el examinador debe estar debidamente informado sobre las instrucciones de aplicación. Debe asegurarse de que la gente entiende cómo completar la escala, o bien repetirla, teniendo cuidado de no añadir instrucciones que no estén en este Manual, o de distorsionar las que sí lo están. Aunque no hay un límite de tiempo para rellenar la balanza, el técnico debe prestar atención a los tiempos de rellenado muy largos, intentando comprender las dificultades y los posibles sesgos. Una vez iniciada la aplicación, las personas deben rellenar la hoja de respuestas en silencio, sin interrupción ni intervención del técnico.

1. Desde el principio, se debe solicitar la atención de las personas que van a rellenar la escala. A continuación, debe darse una breve explicación general del propósito del instrumento para garantizar la motivación y la autenticidad de las respuestas.
2. Los lápices y las hojas de respuestas deben proporcionarse por adelantado, indicando :

Por favor, compruebe si tiene una hoja como esta (mostrar), si es así, por favor, rellene los datos solicitados en la parte superior de la hoja: Nombre, edad y educación⁶.

⁶ Nota: En el caso de las aplicaciones de búsqueda, se pueden eliminar los identificadores innecesarios o que puedan comprometer el anonimato de las respuestas.

3. Después de rellenar los datos personales, en el caso de las solicitudes colectivas, se lee en voz alta la instrucción de la Escala. En el caso de aplicaciones individuales, la persona puede leer la instrucción en silencio, con la presencia y atención del técnico para aclarar cualquier duda.

A continuación se presenta una lista de declaraciones. Teniendo en cuenta el 1 (Muy en desacuerdo) y el 5 (Muy de acuerdo), marque (con una cruz) cada una de ellas según su percepción actual de sí mismo. Intenta responder a todas las preguntas con la verdad. No hay respuestas correctas o incorrectas. No hay límite de tiempo para completar la prueba.

Una vez que la persona ha terminado, el examinador debe comprobar que se han completado todos los puntos. Si no es así, el examinador debe pedir a la persona que complete los espacios en blanco, aclarando así la dificultad, con la debida atención.

5.4 Puntuación y calificación

Esta escala nos permite acceder a la autoestima de la persona, obteniendo un perfil individual compuesto por la puntuación obtenida en cada una de las dimensiones de la escala. También nos permite comparar los resultados individuales con los de la muestra normativa, en términos de porcentaje.

El valor atribuido a cada elemento de la escala por la persona debe introducirse en la dimensión respectiva de la hoja de calificación, lo que permitirá calcular la media y la *puntuación* total de cada uno. A partir de estos resultados, se puede elaborar el perfil individual del índice general de autoestima positiva y del índice general de autoestima negativa, presentes en la misma hoja, así como el índice general de autoestima, que resulta de la diferencia entre el índice positivo y el negativo.

Los resultados obtenidos en cada dimensión también permiten la comparación con la muestra normativa mediante las respectivas tablas de referencia. La media obtenida por la persona en cada dimensión se convertirá en una puntuación porcentual, que permite situar a la persona en relación con su grupo de referencia.

6. Interpretación de los resultados

La escala de autoestima permite dos tipos de evaluación: una cuantitativa, o interindividual, y otra cualitativa, o intraindividual. Estos resultados nos permiten acceder y comprender el nivel de autoestima a través del índice general de autoestima positiva, el índice general de autoestima negativa y el índice general de autoestima, que es el resultado de la diferencia entre la positiva y la negativa.

6.1 Evaluación cuantitativa

Esta evaluación permite situar a cada persona en relación con su grupo de referencia, en relación con cada dimensión de la autoestima. Se realiza comparando los resultados obtenidos con los del grupo de la muestra normativa, en puntuaciones porcentuales (hoja de perfil).

6.2 Evaluación cualitativa

Es un análisis intraindividual, desarrollado a partir del perfil individual de la persona. Permite conocer qué áreas son las más importantes en la autopercepción de la persona, ya sea en la dimensión positiva o negativa de la autoestima, y a partir de este análisis elaborar un perfil del índice general de autoestima positiva y del índice general de autoestima negativa.

Aunque proponemos, en términos generales, algunas pautas para la interpretación de los resultados, este proceso debe realizarse siempre en función de la historia de vida y las características personales de la persona.

6.2.1 Dimensiones positivas

A - Autosatisfacción general

Una persona que puntúa alto en esta dimensión es percibida como una persona con una visión optimista y positiva de sí misma, segura de sí misma y con una clara necesidad de afirmarse a sí misma y a los demás.

B - Expansión socio-normativa

Una persona que puntúa alto en esta dimensión revela un deseo de alcanzar objetivos que generalmente son muy importantes y de desempeñar un papel en la sociedad. Busca participar en movimientos de solidaridad y valora las relaciones interpersonales y de grupo.

C - Madurez socio-personal

Las puntuaciones altas en esta dimensión indican que la persona se percibe a sí misma y se siente responsable, que le gusta no sólo tomar decisiones sino también llevarlas a cabo. Valoran el pensamiento racional y la tolerancia y muestran madurez emocional. A menudo le gusta satisfacer a sus superiores.

D - Mejora intelectual y psicológica

Las puntuaciones altas en esta dimensión muestran que la persona percibe su cuerpo de forma extremadamente positiva, tanto en términos de atributos físicos (sentirse sexualmente atractivo y orgulloso de su cuerpo), como de capacidades intelectuales (como la ambición o la inteligencia).

E - Desarrollo social, académico y profesional

Una persona que puntúa alto en esta dimensión se ve a sí misma como amable, agradecida, trabajadora y sociable. Muestran confianza en el futuro y están satisfechos con su rendimiento profesional, académico y escolar.

6.2.2 Dimensiones negativas**F - Negación y autodesprecio**

Una persona que puntúa alto en esta dimensión se ve a sí misma como una persona inútil para la que no hay esperanza. Sienten que nadie puede ayudarles, no tienen autoestima y se sienten apáticos. Se ve a sí mismo como incapaz de hacer frente a los acontecimientos de la vida.

G - Tensiones relacionales

Las puntuaciones altas en esta dimensión indican que la persona se percibe a sí misma como poco atractiva y siente que los demás la evitan. Tienden a aislarse de los demás, son poco activos en situaciones de grupo y se ven a sí mismos como poco atractivos, menos buenos que los demás y que los otros no pueden confiar en ellos.

H - Anomalías

Las puntuaciones elevadas en esta dimensión indican que la persona se percibe con pocos valores y principios o modelos personales. Están emocionalmente perturbados y muestran sentimientos de miedo en relación con el sexo. Hay una devaluación total de sí mismo y cree que no merece la confianza de nadie.

I - Tensiones emocionales

Una persona que puntúa alto en esta dimensión siente que no puede controlar su agresividad, suele ser impulsiva y se enfada con sentimientos de nerviosismo y tensión. Tienen una personalidad adictiva y a menudo se sienten desanimados por sus resultados.

J - Hostilidad propia

Las puntuaciones altas en esta dimensión revelan que la persona se percibe como muy insegura, con sentimientos de extrema pasividad y falta de energía. Revelan un miedo constante al fracaso y desvalorizan constantemente sus logros. Se sienten incapaces de resolver sus conflictos internos y de afrontar situaciones de crisis o dificultades.

TABLA: Grupo de edad 13-20 años

Percentile s	Género Mujer										Género masculino										Percentiles
	Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
99	30	30	29	27	30	27	20	2	23	27	30	30	30	30	30	27	25	26	25	27	99
95	29	30	28	26	28	17	19	16	23	24	30	30	28	28	29	23	22	20	24	24	95
90	28	30	26	24	27	15	18	15	21	23	29	28	17	25	28	21	20	18	22	23	90
80	25	29	25	23	26	14	16	13	20	21	26	27	25	24	25	14	17	13	20	21	80
70	24	27	24	22	25	12	14	11	18	20	25	26	24	22	24	14	16	12	18	20	70
60	22	27	23	20	24	11	13	10	16	18	24	24	23	22	23	12	14	11	16	19	60
50	22	26	22	20	23	10	13	9	16	17	22	24	23	21	22	11	13	10	15	17	50
40	20	24	22	19	22	9	12	8	14	16	22	24	22	20	21	10	11	9	13	16	40
30	20	23	20	18	21	8	12	7	14	15	20	23	20	19	20	9	11	8	12	15	30
20	18	22	19	16	20	7	10	6	13	14	18	20	18	18	19	9	10	7	11	14	20
10	15	18	18	15	19	6	8	6	11	13	15	18	16	15	17	8	7	7	10	12	10
Media	21.60	24.79	21.95	19.81	22.9	10.60	12.87	9.68	15.83	17.53	22.22	23.38	21.63	20.66	21.97	12.4	13.31	10.82	15.25	17.29	Media
Desviación estándar	4.39	3.84	3.47	3.47	3.16	3.86	3.42	3.38	3.87	3.96	5.10	3.99	4.2	3.91	4.43	4.71	4.48	4.33	4.62	4.24	Desviación estándar
N	672	672	672	672	672	672	672	672	672	672	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	N

Percentile	Género Mujer										Género masculino										Percentiles
------------	--------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-------------

TABLA: Grupo de edad 21-23

	Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
99	30	30	29	30	29	29	26	26	27	28	30	30	30	30	30	21	21	20	29	26	99
95	28	30	27	26	27	19	20	16	23	24	30	30	29	29	30	21	20	17	22	23	95
90	28	28	26	25	27	16	17	14	24	23	28	28	27	26	28	15	16	14	18	24	90
Percentile s	Género Mujer										Género masculino										Percentil es
	Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
99	30	30	30	30	30	24	24	25	18	19	24	30	30	30	22	24	25	9	26	15	24
95	29	30	28	27	29	22	20	23	16	17	23	30	30	23	21	23	24	9	22	14	22
90	28	26	27	19	28	21	19	15	15	16	22	29	29	22	20	22	17	17	13	20	21
80	28	23	20	18	21	16	17	7	13	13	21	27	27	22	19	22	10	15	6	12	20
70	19	21	19	17	20	13	15	6	10	13	19	25	26	21	20	8	14	9	11	17	18
60	16	18	17	15	18	6	7	6	10	12	18	25	26	20	25	6	11	9	14	16	18
50	22	27	24	21	24	10	14	9	18	15	17	24	24	18	24	6	11	7	13	9	18
40	22	24	23	20	23	10	13	9	17	15	18	23	23	23	21	10	12	9	14	15	16
30	19	24	21	19	22	9	12	8	16	17	22	23	22	20	22	8	11	8	13	15	15
20	18	24	21	17	21	8	11	7	15	16	22	23	22	19	22	7	10	7	13	13	13
10	17	23	18	16	20	4	11	6	14	13	21	21	21	18	20	6	8	6	11	11	11
Media	20.97	24.53	22.07	19.53	22.82	11.57	13.65	9.85	17.07	17.67	23.46	23.39	22.95	21.44	23.31	10.51	12.25	9.59	14.62	15.72	Media
Desviació	4.62	4.72	4.45	4.59	3.65	5.12	3.7	4.3	4.17	4.55	3.76	3.87	3.89	4.15	3.56	4.95	4.32	4.31	4.24	4.17	Desviació

p.31 TABLA: Grupo de edad 24-26

[illegible][illegible]

[illegible]

p. 34 TABLA: Grupo de edad 61-70

Percentile s	Género Mujer										Género masculino										Percentiles
	Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					Dimensiones positivas					Dimensiones negativas					
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
99	30	30	30	26	30	28	28	30	21	27	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	99
95	30	30	30	26	29	27	25	27	21	25	30	30	30	29	30	23	24	25	26	26	95
90	28	30	30	24	28	24	21	22	20	24	30	30	30	28	30	21	23	22	22	23	90
80	26	30	28	22	27	19	18	19	18	21	29	30	27	26	29	18	18	19	19	21	80
70	25	29	27	21	26	17	16	17	14	19	26	29	26	22	27	15	16	18	18	19	70
60	24	27	25	21	24	16	14	15	16	18	25	27	25	21	26	14	15	16	16	18	60
50	23	25	24	19	23	14	13	14	15	17	24	24	23	20	25	13	13	14	14	16	50
40	22	24	22	17	22	12	11	13	14	15	22	24	22	18	22	10	12	12	14	15	40
30	21	21	21	15	21	10	10	11	11	14	21	23	21	16	20	9	10	10	12	14	30
20	19	19	19	12	18	8	9	9	10	14	18	19	18	14	18	8	8	8	10	13	20
10	17	18	16	10	16	6	7	6	9	12	18	17	16	12	15	6	6	6	9	11	10
Media	22.81	24.23	23.27	17.88	22.71	14.24	13.60	14.44	14.50	17.29	23.44	24.07	22.82	19.64	23.97	12.98	13.82	14.08	15.21	16.95	Media
Desviación estándar	4.29	5.12	4.82	5.06	4.71	6.31	5.33	5.87	4.03	4.29	4.59	5.73	5.09	5.72	7.31	5.45	5.79	5.96	5.32	4.59	Desviación estándar
N	672	672	672	672	672	672	672	672	672	672	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	N

TABLA: Grupo de edad 71-85

LA: Calificaciones académicas - Grado 12

[illegible]

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anastasi, A. y Urbina, S. (2000). *Testagem Psicológica*. Porto Alegre: Artmed.

Coll, C., Marchesi, A. y Palacios, J. (2004). *Desenvolvimento Psicológico e Educação: Psicologia de Educação Escolar* (3ª Ed.). Porto Alegre: Artmed.

Cronbach, L. (1996). *Fundamentos de la psicología de la prueba*. Porto Alegre: Artmed.

Grummon, D. L. (1969). Cambios de personalidad dependientes del tiempo en individuos motivados por la terapia. En C. Rogers & R. Dymond (Eds.), *Psychotherapy and Personality Change* (6th Ed.). Chicago: The University of Chicago Press (publicado originalmente en 1954).

Oubrayrie, N.; Safont, C. & Tap, P. (1991) Identidad personal e inteligencia social. Sobre la autoestima (social). Lieja, *Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*. 9-10, 63-76

Oubrayrie N., Leonardis, M. , & Safont, C. (1994). Un instrumento para la evaluación de la autoestima: el ETES. *European Journal of Applied Psychology*, 44 (4), 309-317.

Pires, M. (2004) *Aditividade e Auto-Estima: Estudo comparativo*. Ponencia presentada en el V Congreso Nacional de Psicología de la Salud. Lisboa: Fundación Calouste Gulbenkian.

Rogers, C. y Dymond, R. (1969). *Psychotherapy and Personality Change* (6ª Ed.) Chicago: The University of Chicago Press (publicado originalmente en 1954).

Rogers, C. (1951). *Terapia centrada en el cliente*. Boston: Houghton Mifflin.

Tap, P., Hipolito, J., Pires, P., Brites, R. & Pires, M. (2006) *Una nueva escala de autoestima (SERTHUAL)*. 6º Congresso Nacional de Psicologia da Saúde: "Saúde, bem-estar e qualidade de vida". Faro: Universidade do Algarve.

Tap, P. & Vasconcelos, M. de L. (2004). *Precariedad y vulnerabilidad psicológica. Comparaciones franco-portuguesas*. Coimbra: Fundación Bissaya Barreto.

Tap, P., Hipólito, J., Nunes, O. y Santos, R. (2004). Validación en Portugal de la Escala de Autoestima de Rogers (UAL) y de la nueva Escala de Autoestima de Toulouse - NETES. 9ª Conferencia de la Asociación Europea de Investigación sobre la Adolescencia. Oporto.

Tap, P. (1998). Prefacio. En M. Bolognini e Y. Prêteur (Aut). *Autoestima: perspectivas de desarrollo*, Textos básicos de psicología. Ginebra: Delachaux et Niestlé.

Tap P. (1988). *¿La Sociedad Pigmalión? Integración social y realización personal*. París: Dunod.